



Ons kenmerk	DOC-00868529	Maastricht	15 januari 2026
Bijlage(n)	331 (1 inventarislijst + 330 documenten)	Verzonden	22 januari 2026

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 19 juni 2025 ontvingen wij een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op diverse documenten met betrekking tot mededinging in de Limburgse filmsector, verdeeld over 43 onderwerpen.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

2. Ontvangstbevestiging

Bij brief van 26 juni 2025 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd. Vervolgens is in telefonisch contact met verzoeker overeengekomen dat 13 onderdelen in het Woo-verzoek prioriteit hebben en dat gestart wordt met het verzamelen en beoordelen van de documenten die betrekking hebben op deze onderdelen.

3. Deelbesluit

Door middel van dit besluit nemen wij een besluit over de openbaarmaking van de gevraagde informatie onder de delen 1, 2, 5, 6, 7, 10, 12, 16, 18, 19, 26, 27 en 41 van het Woo-verzoek van 19 juni 2025.

Wij zullen een separaat besluit nemen over de documenten die onder de reikwijdte van de overige delen van het verzoek vallen.

4. Zienswijzen

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Tweeëndertig (32) belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Wij hebben negentien (19) zienswijzen ontvangen. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijzen en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

In algemene zin merken wij op dat diverse zienswijzen strekken tot het onleesbaar maken van zogeheten SAS-nummers en kenmerknummers van brieven, vanwege het risico dat met deze nummers anderen zich kunnen voordoen voor vertegenwoordigers van de projecten. Wij concluderen dat van dit risico geen sprake is, omdat de projecten voor het overgrote deel al afgerond zijn en er voldoende andere waarborgen zijn om te voorkomen dat er misbruik wordt gemaakt. Bovendien zijn SAS-nummers te raadplegen via ons openbaar subsidieregister.

Zienswijze 1

In de op 26 september 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat de documenten op de voorgestelde wijze openbaar gemaakt kunnen worden. Opgemerkt wordt dat veel van de informatie inmiddels achterhaald is.

Reactie college

De zienswijze behoeft geen verdere toelichting.

Zienswijze 2

In de op 2 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat er nog enkele persoonsgegevens onleesbaar gemaakt dienen te worden.

Reactie college

Wij hebben de zienswijze overgenomen en de persoonsgegevens in de volgende documenten onleesbaar gemaakt:

- 27.2k SAS-2019-01733 aanvullende gegevens eindverantwoording 7 april 2020.
- 27.2n SAS-2019-01733 aanvullende gegevens eindverantwoording 17 april 2020 bijlage 1.

Zienswijze 3

In de op 3 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat in de documenten gegevens zijn opgenomen die de persoonlijke levenssfeer raken. Het gaat bovendien om documenten met betrekking tot artistieke keuzes en werkmethodiek, wat bij openbaarmaking onevenredige benadeling oplevert voor de indiener van de zienswijze. Opgemerkt wordt dat deze informatie onder artikel 5.1, tweede lid, onder f en i valt.

De indiener van de zienswijze stelt dat de bewaartermijn van de subsidiedossiers is verstreken en dat het langer bewaren van dergelijke dossiers mogelijk in strijd is met privacywetgeving. In de zienswijze wordt verzocht om alle persoonsgegevens, bedrijfsgevoelige gegevens, informatie over de artistieke signatuur en vermeldingen van partners en samenwerkingsverbanden onleesbaar te maken op grond van de uitzonderingsgronden uit de Woo.

Reactie college

De informatie inzake artistieke keuzes en overwegingen valt buiten de reikwijdte van het verzoek. Wij hebben deze derhalve alsnog onleesbaar gemaakt in de betreffende documenten. Wij merken op dat derhalve geen toepassing is gegeven aan de door de indiener van de zienswijze genoemde uitzonderingsgronden.

Voor wat betreft de bewaartermijn merken wij op dat de Woo ziet op documenten die bij een bestuursorgaan berusten. Of de bewaartermijn al dan niet is verstreken, heeft derhalve geen effect indien documenten wel nog berusten bij het bestuursorgaan.

Wij hebben de zienswijze overgenomen en de persoonsgegevens in de volgende documenten onleesbaar gemaakt:

- 6b3a SAS-2014-00729 subsidieaanvraag 23 april 2014;
- 6b3b SAS-2014-00729 verleningsbeschikking 14 januari 2015.

Zienswijze 4

In de op 4 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat er geen bezwaren zijn tegen de voorgestelde openbaarmaking.

Reactie college

De zienswijze behoeft geen verdere toelichting.

Zienswijze 5

In de op 6 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat er geen bezwaren zijn tegen de voorgestelde openbaarmaking, behoudens de openbaarmaking van persoonsgegevens.

Reactie college

Wij hebben de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Zienswijze 6

In de op 9 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat er geen bezwaren zijn tegen de voorgestelde openbaarmaking.

Reactie college

De zienswijze behoeft geen verdere toelichting.

Zienswijze 7

In de op 9 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat gegevens over intellectueel eigendom niet openbaar gemaakt mag worden. Bovendien is in een aantal documenten financiële informatie opgenomen welke concurrenten kan bevoordelen. De indiener verzoekt om die informatie niet openbaar te maken, net als de persoonsgegevens die in de documenten zijn opgenomen.

Ten aanzien van de volgende documenten hebben wij de zienswijze geheel overgenomen:

- 27.15a SAS-2019-05919 subsidieaanvraag 30 september 2019.pdf
- 27.15c SAS-2019-05919 tussenrapportage 28 september 2020.pdf
- 27.15d SAS-2019-05919 tussenrapportage 2 en verzoek om aanvullend gegevens 23 augustus 2022.pdf
- 27.15f SAS-2019-05919 eindrapportage 29 juli 2024.pdf

Zienswijze 8

In de op 10 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat enkele namen en persoonsgegevens nog onleesbaar gemaakt dienen te worden. Bovendien dient op een aantal plaatsen informatie over het creatieve eindproduct onleesbaar gemaakt te worden.

Reactie college

Ten aanzien van de volgende documenten hebben wij de zienswijze grotendeels overgenomen:

- 27.6a SAS-2017-02000 subsidieaanvraag 1 mei 2017
- 27.6e SAS-2017-02000 verzoek om projectduurverlenging 11 november 2020.pdf
- 27.6f SAS-2017-02000 aanvullende gegevens 5 maart 2021.pdf
- 27.6j SAS-2017-02000 aanvullende gegevens 17 augustus 2022.pdf
- 27.6l SAS-2017-02000 aanvullende gegevens 17 augustus 2022 bijlage 2.pdf
- 27.6o SAS-2017-02000 aanvullende gegevens 17 augustus 2022 bijlage 4.pdf
- 27.6o SAS-2017-02000 aanvullende gegevens 17 augustus 2022 bijlage 5.pdf
- 27.6p SAS-2017-02000 aanvullende gegevens 17 augustus 2022 bijlage 6.pdf
- 27.6r SAS-2017-02000 aanvullende gegevens 17 augustus 2022 bijlage 8.pdf
- 27.6u SAS-2017-02000 aanvullende gegevens 17 augustus 2022 bijlage 11.pdf
- 27.6v SAS-2017-02000 eindverantwoording 31 maart 2025.pdf
- 27.6w SAS-2017-02000 tweede projectduurverlenging 1 september 2022.pdf
- 27.6y SAS-2017-02000 ontvangstbevestiging vaststelling 2 april 2025.pdf

De subsidiebedragen zijn daarbij niet onleesbaar gemaakt, daar dit reeds openbare informatie betreft via ons subsidieregister. Voor het overige is de zienswijze overgenomen.

Zienswijze 9

In de op 13 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat informatie over vertrouwelijke, bedrijfsgevoelige en auteursrechtelijk beschermde informatie niet openbaar gemaakt mag worden. Daar waar sprake is van een script of nadere toelichting over projecten en beschrijvingen, valt dit onder de uitzonderingsgronden van de Woo, zo stelt de indiener van de zienswijze. Daarnaast dienen namen en contactgegevens van natuurlijke personen onleesbaar gemaakt worden, net zoals KvK-nummers. Volgens de indiener van de zienswijze dienen project-specifieke begrotingsposten onleesbaar gemaakt te worden.

Reactie college

De zienswijze is voor het overgrote deel overgenomen. De informatie die betrekking heeft op het script of ziet op een nadere toelichting over de inhoud van een creatief product, is onleesbaar gemaakt en valt buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek. Tevens zijn de namen van natuurlijke personen onleesbaar gemaakt.

In document '6b1a SAS-2014-01265 subsidieaanvraag 9 jul 2014' zijn de gevraagde subsidieaanvragen niet onleesbaar gemaakt. De zienswijze voor document '6b1b SAS-2014-01265 verleningsbeschikking 22 oktober 2014' nemen wij over. In de zienswijze wordt ten aanzien van de documenten:

- 27.19a SAS-2019-05924 subsidieaanvraag 30 september 2019;
- 27.19b SAS-2019-05924 verleningsbeschikking 19 december 2019;
- 27.19c SAS-2019-05924 verzoek intrekking na verlening 30 april 2021;
- 27.19d SAS-2019-05924 intrekking subsidie 20 mei 2021;

aangegeven dat aanvullende informatie onleesbaar gemaakt dient te worden, nu er sprake is van een project dat uiteindelijk geen doorgang heeft gevonden. De informatie over het creatieve eindproduct, alsmede de begroting is derhalve onleesbaar gemaakt.

Zienswijze 10

In de op 14 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat persoonsgegevens onleesbaar gemaakt moeten worden.

Reactie college

De zienswijze is overgenomen voor wat betreft het onleesbaar maken van persoonsgegevens.

Zienswijze 11

In de op 14 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat de namen van enkele ambtenaren nog onleesbaar gemaakt dienen te worden. Bovendien dient het IBAN-nummer, alsmede informatie over de woonplaats van een natuurlijk persoon onleesbaar gemaakt te worden.

Reactie college

De zienswijze wordt overgenomen voor wat betreft het IBAN-nummer en de woonplaats van een natuurlijk persoon. De namen van ambtenaren worden in de door de indiener van de zienswijze bedoelde documenten niet onleesbaar gemaakt, daar het gaat om de namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. Het is vaste jurisprudentie dat deze namen niet onder de uitzonderingsgrond als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, vallen.

Zienswijze 12

In de op 14 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat er vertrouwelijke, concurrentiegevoelige en auteursrechtelijk beschermde informatie in de documenten is opgenomen welke niet openbaar gemaakt mag worden. Opgemerkt wordt dat de documenten zijn gedeeld in een vertrouwelijke setting, namelijk een subsidierelatie. De documenten waren niet bedoeld voor publieke verspreiding en openbaarmaking maakt inbreuk op het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel.

De indiener van de zienswijze wijst erop dat het karakter van het Woo-verzoek impliceert dat er sprake is van een gecoördineerde en persoonsgerichte aanpak, die niet primair gericht is op de controle van een bestuursorgaan, maar op het vergaren van concurrentiegevoelige informatie over particuliere partijen in het audiovisuele veld. De indiener van de zienswijze suggereert daarbij dat er mogelijk sprake is van misbruik van recht, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo.

In de zienswijze wordt opgemerkt dat bij andere Woo-verzoeken, die door andere bestuursorganen zijn behandeld, financiële gegevens en projectplannen volledig onleesbaar zijn gemaakt. Indien de Provincie Limburg een tot ander oordeel zou komen, zou dat het vertrouwen in een betrouwbare overheid schaden, alsmede schending van het rechtszekerheidsbeginsel.

De indiener van de zienswijze geeft bovendien aan dat ondanks het tijdsverloop de financiële informatie nog steeds concurrentiegevoelig is. Opgemerkt wordt dat in het betrekkelijk kleine cultureel veld, dezelfde personen en organisaties nog steeds werkzaam zijn. In alle documenten dienen daarom financiële gegevens, alsmede persoonlijke gegevens en kenmerken van de dossiers (SAS-nummers) onleesbaar gemaakt te worden.

Reactie college

In algemene zin merkt de indiener van de zienswijze op dat de documenten gedeeld zijn in een vertrouwelijke setting. Wij onderschrijven dat de contacten in een subsidierelatie in beginsel als vertrouwelijk worden aangemerkt. Dat betekent echter niet dat daarmee alle documenten die in die setting worden gedeeld, vertrouwelijk zijn en niet openbaar gemaakt kunnen worden. Dat de documenten in beginsel niet zijn opgesteld met openbaarmaking als doel, doet niet af aan de werking en bedoeling van de Woo. Het is vaste jurisprudentie dat dergelijke documenten onder de reikwijdte van de Woo vallen en per onderdeel beoordeeld moeten worden in het licht van openbaarmaking. Openbaarmaking, al dan niet gedeeltelijk, maakt naar ons oordeel geen inbreuk op het vertrouwensbeginsel. Bestuursorganen zijn immers gebonden aan de bepalingen van de Woo en het achterwege blijven van openbaarmaking kan enkel plaatsvinden als daarvoor een gegronde reden in de Woo aanwezig is.

De indiener van de zienswijze merkt verder op dat het Woo-verzoek impliceert dat er sprake is van een gecoördineerde en persoonsgerichte aanpak, die niet primair gericht is op de controle van een bestuursorgaan, maar op het vergaren van concurrentiegevoelige informatie over particuliere partijen in het audiovisuele veld. De indiener van de zienswijze suggereert daarbij dat er mogelijk sprake is van misbruik van recht, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo. In beginsel legt de persoon, dan wel het persoonlijk belang van de verzoeker, geen extra gewicht in de schaal. Bestuursorganen dienen bij een Woo-verzoek te beoordelen of de gevraagde informatie voor een ieder openbaar gemaakt kan worden, zonder daarbij de persoon van de verzoeker te laten meewegen. Een ieder kan op grond van de Woo een verzoek tot openbaarmaking indienen, waarbij de verzoeker geen belang hoeft te stellen. Het al dan niet veronderstelde belang dat de indiener van de zienswijze vaststelt, is geen reden voor ons om openbaarmaking achterwege te laten. Bovendien ontbreekt daarvoor een wettelijke grondslag. De bepalingen uit artikel 4.6 van de Woo hebben betrekking op de situatie waarbij een verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of in de situatie indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. Van beide situaties is naar ons oordeel niet gebleken. Uit de aard van het verzoek en de contacten die wij met verzoeker hebben gehad, blijkt niet dat verzoeker een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Bovendien betreft het onderwerp wel degelijk een bestuurlijke aangelegenheid. De strekking van dit begrip ziet op het openbaar bestuur in al haar facetten. Wij concluderen dat subsidieverlening, ook al is er sprake van een groot tijdsverloop, nog steeds betrekking heeft op het openbaar bestuur.

In de voorbereiding van dit besluit hebben wij onderzocht of de documenten al door een ander bestuursorgaan openbaar zijn gemaakt. Dat is niet gebleken. Wij hebben derhalve elk document afzonderlijk en per onderdeel getoetst aan de bepalingen van de Woo. Van schending van het rechtszekerheidsbeginsel is naar ons oordeel niet gebleken. Voor wat betreft het standpunt ten aanzien van het tijdsverloop, volgen wij het bepaalde in de zienswijze. Op grond daarvan zijn de financiële gegevens onleesbaar gemaakt. Persoonlijke gegevens zijn

eveneens onleesbaar gemaakt. De kenmerken van de dossiers (SAS-nummers) zijn niet onleesbaar gemaakt, daar deze als reeds openbaar beschouwd dienen te worden via de publicatie van ons subsidieregister.

Ten aanzien van de volgende documenten hebben wij de zienswijze gedeeltelijk overgenomen:

27.7a SAS-2017-01996 subsidieaanvraag 1 mei 2017

27.7c SAS-2017-01996 verleningsbeschikking 13 september 2017

27.7d SAS-2017-01996 eindverantwoording 5 april 2018

27.7f SAS-2017-01996 vaststellingsbeschikking 7 mei 2018

De subsidiebedragen zijn daarbij niet onleesbaar gemaakt, daar dit reeds openbare informatie betreft via ons subsidieregister.

Zienswijze 13

In de op 15 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat er vertrouwelijke, concurrentiegevoelige en auteursrechtelijk beschermde informatie in de documenten is opgenomen welke niet openbaar gemaakt mag worden. Opgemerkt wordt dat de documenten zijn gedeeld in een vertrouwelijke setting, namelijk een subsidierelatie. De documenten waren niet bedoeld voor publieke verspreiding en openbaarmaking maakt inbreuk op het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel.

De indiener van de zienswijze wijst erop dat het karakter van het Woo-verzoek impliceert dat er sprake is van een gecoördineerde en persoonsgerichte aanpak, die niet primair gericht is op de controle van een bestuursorgaan, maar op het vergaren van concurrentiegevoelige informatie over particuliere partijen in het audiovisuele veld. De indiener van de zienswijze suggereert daarbij dat er mogelijk sprake is van misbruik van recht, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo.

In de zienswijze wordt opgemerkt dat bij andere Woo-verzoeken, die door andere bestuursorganen zijn behandeld, financiële gegevens en projectplannen volledig onleesbaar zijn gemaakt. Indien de Provincie Limburg een tot ander oordeel zou komen, zou dat het vertrouwen in een betrouwbare overheid schaden, alsmede schending van het rechtszekerheidsbeginsel.

De indiener van de zienswijze geeft bovendien aan dat ondanks het tijdsverloop de financiële informatie nog steeds concurrentiegevoelig is. Opgemerkt wordt dat in het betrekkelijk kleine cultureel veld, dezelfde personen en organisaties nog steeds werkzaam zijn. In alle documenten dienen daarom financiële gegevens, alsmede persoonlijke gegevens en kenmerken van de dossiers (SAS-nummers) onleesbaar gemaakt te worden.

Reactie college

In algemene zin merkt de indiener van de zienswijze op dat de documenten gedeeld zijn in een vertrouwelijke setting. Wij onderschrijven dat de contacten in een subsidierelatie in beginsel als vertrouwelijk worden aangemerkt. Dat betekent echter niet dat daarmee alle documenten die in die setting worden gedeeld, vertrouwelijk zijn en niet openbaar gemaakt kunnen worden. Dat de documenten in beginsel niet zijn opgesteld met openbaarmaking als doel, doet niet af aan de werking en bedoeling van de Woo. Het is vaste jurisprudentie dat dergelijke documenten onder

de reikwijdte van de Woo vallen en per onderdeel beoordeeld moeten worden in het licht van openbaarmaking. Openbaarmaking, al dan niet gedeeltelijk, maakt naar ons oordeel geen inbreuk op het vertrouwensbeginsel. Bestuursorganen zijn immers gebonden aan de bepalingen van de Woo en het achterwege blijven van openbaarmaking kan enkel plaatsvinden als daarvoor een gegronde reden in de Woo aanwezig is.

De indiener van de zienswijze merkt verder op dat het Woo-verzoek impliceert dat er sprake is van een gecoördineerde en persoonsgerichte aanpak, die niet primair gericht is op de controle van een bestuursorgaan, maar op het vergaren van concurrentiegevoelige informatie over particuliere partijen in het audiovisuele veld. De indiener van de zienswijze suggereert daarbij dat er mogelijk sprake is van misbruik van recht, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo. In beginsel legt de persoon, dan wel het persoonlijk belang van de verzoeker, geen extra gewicht in de schaal. Bestuursorganen dienen bij een Woo-verzoek te beoordelen of de gevraagde informatie voor een ieder openbaar gemaakt kan worden, zonder daarbij de persoon van de verzoeker te laten meewegen. Een ieder kan op grond van de Woo een verzoek tot openbaarmaking indienen, waarbij de verzoeker geen belang hoeft te stellen. Het al dan niet veronderstelde belang dat de indiener van de zienswijze vaststelt, is geen reden voor ons om openbaarmaking achterwege te laten. Bovendien ontbreekt daarvoor een wettelijke grondslag.

De bepalingen uit artikel 4.6 van de Woo hebben betrekking op de situatie waarbij een verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of in de situatie indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. Van beide situaties is naar ons oordeel niet gebleken. Uit de aard van het verzoek en de contacten die wij met verzoeker hebben gehad, blijkt niet dat verzoeker een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Bovendien betreft het onderwerp wel degelijk een bestuurlijke aangelegenheid. De strekking van dit begrip ziet op het openbaar bestuur in al haar facetten. Wij concluderen dat subsidieverlening, ook al is er sprake van een groot tijdsverloop, nog steeds betrekking heeft op het openbaar bestuur.

In de voorbereiding van dit besluit hebben wij onderzocht of de documenten al door een ander bestuursorgaan openbaar zijn gemaakt. Dat is niet gebleken. Wij hebben derhalve elk document afzonderlijk en per onderdeel getoetst aan de bepalingen van de Woo. Van schending van het rechtszekerheidsbeginsel is naar ons oordeel niet gebleken. Voor wat betreft het standpunt ten aanzien van het tijdsverloop, volgen wij het bepaalde in de zienswijze. Op grond daarvan zijn de financiële gegevens onleesbaar gemaakt. Persoonlijke gegevens zijn eveneens onleesbaar gemaakt. De kenmerken van de dossiers (SAS-nummers) zijn niet onleesbaar gemaakt, daar deze als reeds openbaar beschouwd dienen te worden via de publicatie van ons subsidieregister.

Ten aanzien van de specifieke opmerkingen over de documenten overwegen wij als volgt:

- 27.11a SAS-2018-04710 subsidieaanvraag 27 september 2018: zienswijze overgenomen.
- 27.11e SAS-2018-04710 eindverantwoording 9 juli 2019: zienswijze overgenomen.
- 27.11g SAS-2018-04710 aanvullende info vaststelling 7 november 2019: zienswijze overgenomen.

Zienswijze 14

In de op 15 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat er vertrouwelijke, concurrentiegevoelige en auteursrechtelijk beschermde informatie in de documenten is opgenomen welke niet openbaar gemaakt mag worden. Opgemerkt wordt dat de documenten zijn gedeeld in een vertrouwelijke setting, namelijk een subsidierelatie. De documenten waren niet bedoeld voor publieke verspreiding.

De indiener van de zienswijze wijst erop dat het karakter van het Woo-verzoek impliceert dat er sprake is van een gecoördineerde en persoonsgerichte aanpak, die niet primair gericht is op de controle van een bestuursorgaan, maar op het vergaren van concurrentiegevoelige informatie over particuliere partijen in het audiovisuele veld. De indiener van de zienswijze suggereert daarbij dat er mogelijk sprake is van misbruik van recht, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo.

In de zienswijze wordt opgemerkt dat bij andere Woo-verzoeken, die door andere bestuursorganen zijn behandeld, financiële gegevens en projectplannen volledig onleesbaar zijn gemaakt. Indien de Provincie Limburg een tot ander oordeel zou komen, zou dat het vertrouwen in een betrouwbare overheid schaden, alsmede schending van het rechtszekerheidsbeginsel.

De indiener van de zienswijze geeft bovendien aan dat ondanks het tijdsverloop de financiële informatie nog steeds concurrentiegevoelig is. Opgemerkt wordt dat in het betrekkelijk kleine cultureel veld, dezelfde personen en organisaties nog steeds werkzaam zijn. In alle documenten dienen daarom financiële gegevens, alsmede persoonlijke gegevens en kenmerken van de dossiers (SAS-nummers) onleesbaar gemaakt te worden.

Reactie college

In algemene zin merkt de indiener van de zienswijze op dat de documenten gedeeld zijn in een vertrouwelijke setting. Wij onderschrijven dat de contacten in een subsidierelatie in beginsel als vertrouwelijk worden aangemerkt. Dat betekent echter niet dat daarmee alle documenten die in die setting worden gedeeld, vertrouwelijk zijn en niet openbaar gemaakt kunnen worden. Dat de documenten in beginsel niet zijn opgesteld met openbaarmaking als doel, doet niet af aan de werking en bedoeling van de Woo. Het is vaste jurisprudentie dat dergelijke documenten onder de reikwijdte van de Woo vallen en per onderdeel beoordeeld moeten worden in het licht van openbaarmaking. Openbaarmaking, al dan niet gedeeltelijk, maakt naar ons oordeel geen inbreuk op het vertrouwensbeginsel. Bestuursorganen zijn immers gebonden aan de bepalingen van de Woo en het achterwege blijven van openbaarmaking kan enkel plaatsvinden als daarvoor een gegronde reden in de Woo aanwezig is.

De indiener van de zienswijze merkt verder op dat het Woo-verzoek impliceert dat er sprake is van een gecoördineerde en persoonsgerichte aanpak, die niet primair gericht is op de controle van een bestuursorgaan, maar op het vergaren van concurrentiegevoelige informatie over particuliere partijen in het audiovisuele veld. De indiener van de zienswijze suggereert daarbij dat er mogelijk sprake is van misbruik van recht, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo. In beginsel legt de persoon, dan wel het persoonlijk belang van de verzoeker, geen extra gewicht in de schaal. Bestuursorganen dienen bij een Woo-verzoek te beoordelen of de gevraagde informatie voor een ieder openbaar gemaakt kan worden, zonder daarbij de persoon van de verzoeker te laten meewegen. Een ieder kan op grond van de Woo een verzoek tot

openbaarmaking indienen, waarbij de verzoeker geen belang hoeft te stellen. Het al dan niet veronderstelde belang dat de indiener van de zienswijze vaststelt, is geen reden voor ons om openbaarmaking achterwege te laten. Bovendien ontbreekt daarvoor een wettelijke grondslag.

De bepalingen uit artikel 4.6 van de Woo hebben betrekking op de situatie waarbij een verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of in de situatie indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. Van beide situaties is naar ons oordeel niet gebleken. Uit de aard van het verzoek en de contacten die wij met verzoeker hebben gehad, blijkt niet dat verzoeker een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Bovendien betreft het onderwerp wel degelijk een bestuurlijke aangelegenheid. De strekking van dit begrip ziet op het openbaar bestuur in al haar facetten. Wij concluderen dat subsidieverlening, ook al is er sprake van een groot tijdsverloop, nog steeds betrekking heeft op het openbaar bestuur.

In de voorbereiding van dit besluit hebben wij onderzocht of de documenten al door een ander bestuursorgaan openbaar zijn gemaakt. Dat is niet gebleken. Wij hebben derhalve elk document afzonderlijk en per onderdeel getoetst aan de bepalingen van de Woo. Van schending van het rechtszekerheidsbeginsel is naar ons oordeel niet gebleken. Voor wat betreft het standpunt ten aanzien van het tijdsverloop, volgen wij het bepaalde in de zienswijze. Op grond daarvan zijn de financiële gegevens onleesbaar gemaakt. Persoonlijke gegevens zijn eveneens onleesbaar gemaakt. De kenmerken van de dossiers (SAS-nummers) zijn niet onleesbaar gemaakt, daar deze als reeds openbaar beschouwd dienen te worden via de publicatie van ons subsidieregister.

Ten aanzien van de specifieke opmerkingen over de documenten overwegen wij als volgt:

- 27.12a SAS-2018-04713 subsidieaanvraag 27 september 2018: zienswijze overgenomen.
- 27.12e SAS-2018-04713 eindverantwoording 21 april 2020: zienswijze overgenomen.

Zienswijze 15

In de op 15 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat er vertrouwelijke, concurrentiegevoelige en auteursrechtelijk beschermde informatie in de documenten is opgenomen welke niet openbaar gemaakt mag worden. Opgemerkt wordt dat de documenten zijn gedeeld in een vertrouwelijke setting, namelijk een subsidierelatie. De documenten waren niet bedoeld voor publieke verspreiding en openbaarmaking maakt inbreuk op het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel.

De indiener van de zienswijze wijst erop dat het karakter van het Woo-verzoek impliceert dat er sprake is van een gecoördineerde en persoonsgerichte aanpak, die niet primair gericht is op de controle van een bestuursorgaan, maar op het vergaren van concurrentiegevoelige informatie over particuliere partijen in het audiovisuele veld. De indiener van de zienswijze suggereert daarbij dat er mogelijk sprake is van misbruik van recht, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo.

In de zienswijze wordt opgemerkt dat bij andere Woo-verzoeken, die door andere bestuursorganen zijn behandeld, financiële gegevens en projectplannen volledig onleesbaar zijn gemaakt. Indien de Provincie Limburg een tot ander oordeel zou komen, zou dat het

vertrouwen in een betrouwbare overheid schaden, alsmede schending van het rechtszekerheidsbeginsel.

De indiener van de zienswijze geeft bovendien aan dat ondanks het tijdsverloop de financiële informatie nog steeds concurrentiegevoelig is. Opgemerkt wordt dat in het betrekkelijk kleine cultureel veld, dezelfde personen en organisaties nog steeds werkzaam zijn. In alle documenten dienen daarom financiële gegevens, alsmede persoonlijke gegevens en kenmerken van de dossiers (SAS-nummers) onleesbaar gemaakt te worden.

Reactie college

In algemene zin merkt de indiener van de zienswijze op dat de documenten gedeeld zijn in een vertrouwelijke setting. Wij onderschrijven dat de contacten in een subsidierelatie in beginsel als vertrouwelijk worden aangemerkt. Dat betekent echter niet dat daarmee alle documenten die in die setting worden gedeeld, vertrouwelijk zijn en niet openbaar gemaakt kunnen worden. Dat de documenten in beginsel niet zijn opgesteld met openbaarmaking als doel, doet niet af aan de werking en bedoeling van de Woo. Het is vaste jurisprudentie dat dergelijke documenten onder de reikwijdte van de Woo vallen en per onderdeel beoordeeld moeten worden in het licht van openbaarmaking. Openbaarmaking, al dan niet gedeeltelijk, maakt naar ons oordeel geen inbreuk op het vertrouwensbeginsel. Bestuursorganen zijn immers gebonden aan de bepalingen van de Woo en het achterwege blijven van openbaarmaking kan enkel plaatsvinden als daarvoor een gegronde reden in de Woo aanwezig is.

De indiener van de zienswijze merkt verder op dat het Woo-verzoek impliceert dat er sprake is van een gecoördineerde en persoonsgerichte aanpak, die niet primair gericht is op de controle van een bestuursorgaan, maar op het vergaren van concurrentiegevoelige informatie over particuliere partijen in het audiovisuele veld. De indiener van de zienswijze suggereert daarbij dat er mogelijk sprake is van misbruik van recht, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo. In beginsel legt de persoon, dan wel het persoonlijk belang van de verzoeker, geen extra gewicht in de schaal. Bestuursorganen dienen bij een Woo-verzoek te beoordelen of de gevraagde informatie voor een ieder openbaar gemaakt kan worden, zonder daarbij de persoon van de verzoeker te laten meewegen. Een ieder kan op grond van de Woo een verzoek tot openbaarmaking indienen, waarbij de verzoeker geen belang hoeft te stellen. Het al dan niet veronderstelde belang dat de indiener van de zienswijze vaststelt, is geen reden voor ons om openbaarmaking achterwege te laten. Bovendien ontbreekt daarvoor een wettelijke grondslag.

De bepalingen uit artikel 4.6 van de Woo hebben betrekking op de situatie waarbij een verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of in de situatie indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. Van beide situaties is naar ons oordeel niet gebleken. Uit de aard van het verzoek en de contacten die wij met verzoeker hebben gehad, blijkt niet dat verzoeker een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Bovendien betreft het onderwerp wel degelijk een bestuurlijke aangelegenheid. De strekking van dit begrip ziet op het openbaar bestuur in al haar facetten. Wij concluderen dat subsidieverlening, ook al is er sprake van een groot tijdsverloop, nog steeds betrekking heeft op het openbaar bestuur.

In de voorbereiding van dit besluit hebben wij onderzocht of de documenten al door een ander bestuursorgaan openbaar zijn gemaakt. Dat is niet gebleken. Wij hebben derhalve elk

document afzonderlijk en per onderdeel getoetst aan de bepalingen van de Woo. Van schending van het rechtszekerheidsbeginsel is naar ons oordeel niet gebleken. Voor wat betreft het standpunt ten aanzien van het tijdsverloop, volgen wij het bepaalde in de zienswijze. Op grond daarvan zijn de financiële gegevens onleesbaar gemaakt. Persoonlijke gegevens zijn eveneens onleesbaar gemaakt. De kenmerken van de dossiers (SAS-nummers) zijn niet onleesbaar gemaakt, daar deze als reeds openbaar beschouwd dienen te worden via de publicatie van ons subsidieregister.

Meer specifiek merken wij het navolgende op ten aanzien van de documenten welke door de indiener van de zienswijze worden genoemd:

- 27.16a SAS-2019-05899 subsidieaanvraag 1 oktober 2019: zienswijze overgenomen.
- 27.16c SAS-2019-05899 tussenrapportage 22 april 2020: zienswijze overgenomen.
- 27.16e SAS-2019-05899 tussenrapportage 2 16 juni 2021: zienswijze overgenomen.
- 27.16h SAS-2019-05899 eindverantwoording 3 maart 2023: zienswijze overgenomen.

Zienswijze 16

In de op 17 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat alle persoonsgegevens en artistieke gegevens onleesbaar gemaakt dienen te worden. Het betreft passages die betrekking hebben op persoonlijke omstandigheden welke niet relevant zijn voor het openbaar belang, en passages die de concurrentiepositie van de indiener van de zienswijze benadelen.

Reactie college

Wij hebben het bepaalde in de zienswijzen overgenomen ten aanzien van de volgende documenten:

- 27.5d SAS-2016-01732 aanvullende gegevens 2 mei 2016 bijlage 2
- 27.5l SAS-2016-01732 verzoek om projectduurverlening 20 december 2017
- 27.5m SAS-2016-01732 projectduurverlening 15 januari 2018
- 27.5o SAS-2016-01732 verzoek om tweede projectduurverlening
- 27.5t SAS-2016-01732 reactie vaststellingsbeschikking 2 december 2022

Zienswijze 17

In de op 24 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat alle gegevens die betrekking hebben op natuurlijke personen onleesbaar gemaakt dienen te worden, op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Reactie college

De zienswijze is overgenomen voor wat betreft het onleesbaar maken van persoonsgegevens.

Zienswijze 18

In de op 27 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt het volgende aangegeven.

Ad 1 Algemeen

De indiener van de zienswijze merkt op dat onderhavig Woo-verzoek onderdeel uitmaakt van een reeks inhoudelijk en gecoördineerde Woo-verzoeken bij meerdere bestuursorganen, die zich richten op een persoonsgerichte focus op de indiener van de zienswijze. Daarbij stelt de indiener dat het verzoek derhalve geen transparantiedoel dient, maar uitsluitend op het verzamelen van informatie over een individu, dan wel specifieke organisaties. Daarmee is er

sprake van een disproportioneel Woo-verzoek en is er sprake van strijdigheid met de doelstelling van de Woo. De indiener merkt op dat de Woo niet bedoeld is om strategische informatie over derden te verzamelen voor (negatieve) beeldvorming of concurrentieanalyse. Volgens de indiener dient derhalve zeer terughoudend te worden omgegaan met het openbaar maken van informatie. Verzocht wordt om de belangenafweging uit artikel 5.2 van de Woo een zwaar gewicht toe te kennen.

Ad 2 Misbruik van recht

De indiener stelt dat er mogelijk sprake is van misbruik van recht, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo. Volgens de indiener zijn er de afgelopen periode meerdere Woo-verzoeken ingediend bij verschillende bestuursorganen, die gelijk zijn aan het bij de Provincie Limburg ingediende Woo-verzoek. Dit herhaald karakter van een persoonsgericht Woo-verzoek, gecombineerd met de lange tijdspanne en het ontbreken van het publiek belang, maken volgens de indiener dat van misbruik van recht kan worden gesproken. Dit wordt volgens de indiener bevestigd door jurisprudentie.

Bovendien is er volgens de indiener geen sprake van een bestuurlijke aangelegenheid, nu het verzoek een uitgesproken persoonlijke en reconstructieve strekking kent. Er is geen sprake van beleidsuitvoering of voorbereiding, maar een gericht verzoek dat betrekking heeft op een individu. Een groot deel van de gevraagde documenten hebben derhalve geen bestuurlijk karakter, zoals interne communicatie tussen natuurlijke personen en het bestuursorgaan, of financiële documenten. Als de documenten toch onder die definitie zouden vallen, stelt de indiener dat de uitzonderingsgronden uit artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a, c en i afgewogen dienen te worden, alsmede de belangenafweging uit artikel 5.2 van de Woo. De indiener verzoekt om nadrukkelijk de bescherming van persoonlijke en professionele levenssfeer zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo mee te nemen in de afweging over het al dan niet openbaar maken van de informatie.

Ad 3

De indiener van de zienswijze geeft aan dat hij zijn werkzaamheden uitvoert als bestuurder binnen het culturele veld en geen ambtenaar of politieke ambtsdrager is. Volgens de indiener brengt deze positie mee dat hij zichtbaar is in het publieke domein, zonder onder directe publieke controle te vallen. Hij benadrukt dat dit juridisch relevant is en dat bij de belangenafweging onder artikel 5.2 Woo rekening dient te houden met het feit dat hij geen bestuursorgaan of ambtenaar vertegenwoordigt. Hierdoor dient de bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer zwaarder te wegen bij Woo-verzoeken die op hem als persoon zijn gericht, vooral wanneer deze buiten het doel van transparantie van overheidsfunctioneren vallen. Volgens de indiener strekt openbaarheid in deze situatie niet tot versterking van democratische controle, maar leidt het tot een onevenredige aantasting van hem als natuurlijk persoon die slechts indirect met publieke middelen werkt.

Ad 4

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een aanzienlijk deel van de gevraagde documenten en communicatie is gedeeld in het kader van beleidsontwikkeling, bestuurlijke afstemming of projectverantwoording, en onder het vertrouwensbeginsel is ingebracht in de relatie tussen overheid en kleine culturele instellingen. Volgens de indiener is deze informatie niet bestemd voor publieke verspreiding buiten de beoogde context. Verder wijst de indiener erop dat

CineSud als Culturele ANBI reeds aan haar publieke verantwoordingsplicht voldoet via openbare publicatie van onder meer bestuursverslagen en jaarrekeningen, en dat het niet het doel van de Woo is om dergelijke informatie zonder bestuurlijke aanleiding openbaar te maken.

De indiener benadrukt dat het voor zijn functioneren als vertegenwoordiger van cultureel-maatschappelijke organisaties essentieel is om vrij en zakelijk te kunnen communiceren met bestuursorganen, zonder de vrees dat deze vertrouwelijke uitwisselingen uit hun context publiek worden gemaakt. Het doorbreken van deze vertrouwelijkheid kan volgens hem ernstige gevolgen hebben voor zijn professionele functioneren, het culturele netwerk en de relaties tussen instellingen en overheid. Daarom vraagt de indiener het bestuursorgaan om uiterste terughoudendheid te betrachten bij het openbaar maken van persoonsgerichte, beleidsmatig gevoelige en contextafhankelijke informatie, met verwijzing naar de zorgvuldigheidsplicht en de vereiste evenwichtige belangenafweging uit de Awb. In de belangenafweging onder artikel 5.2 Woo verlangt de indiener expliciete inachtneming van artikel 8 EVRM en stelt dat dit belang in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid uit artikel 10 EVRM, omdat de gevraagde informatie voornamelijk betrekking heeft op een natuurlijke persoon zonder publieke functie. De indiener verzoekt daarom expliciet deze omstandigheden te betrekken in de belangenafweging en, waar passend, gehele of gedeeltelijke weigering van openbaarmaking op basis van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a en i van de Woo toe te passen.

Ad 5 Monitoringsgesprekken

Voor wat betreft de monitoringsgesprekken wordt aangegeven dat deze in een vertrouwelijke setting hebben plaatsgevonden en dat deze bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten, onder meer over de strategische visie van het bedrijf.

Ad 6 Persoonsgegevens

Ten aanzien van persoonsgegevens merkt de indiener van de zienswijze op dat hoewel diverse persoonsgegevens reeds via de eigen website zijn te raadplegen, het niet zo kan zijn dat daarmee deze persoonsgegevens door een bestuursorgaan ook openbaar worden gemaakt. De publicatie op de eigen website gebeurt onder eigen regie en verantwoordelijkheid. Verzocht wordt om deze persoonsgegevens onleesbaar te maken.

Reactie college

Ad 1

Bij de afhandeling van Woo-verzoeken dienen wij als bestuursorgaan het persoonlijk belang van de verzoeker in beginsel niet mee te wegen. De wetgever heeft er bewust voor gekozen om het indienen van Woo-verzoeken zo laagdrempelig mogelijk te maken, hetgeen vastgelegd is in artikel 1.1 van de Woo: "Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.". Met het Woo-verzoek wordt informatie gevraagd over diverse organisaties en personen in de Limburgse film- en cultuursector. Bovendien worden diverse documenten over subsidies verzocht, waarbij wij concluderen dat er weliswaar sprake is van een omvangrijk Woo-verzoek, maar dat niet kan worden vastgesteld dat er sprake is van een disproportioneel Woo-verzoek. Uit het Woo-verzoek en de contacten met de Woo-verzoeker is niet gebleken dat het Woo-verzoek bedoeld is om concurrentiegevoelige informatie over anderen te ontvangen. Ten aanzien van de verzochte belangenafweging uit artikel 5.2 van de Woo merken wij op dat dit artikel betrekking heeft op documenten voor intern beraad. Wij hebben geconcludeerd dat er geen sprake is van

documenten ten behoeve van het intern beraad bij de documenten die onder dit eerste deelbesluit vallen. Aan de belangenafweging uit artikel 5.2 van de Woo komen wij derhalve niet toe.

Ad 2

De indiener van de zienswijze suggereert daarbij dat er mogelijk sprake is van misbruik van recht, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo. In beginsel legt de persoon, dan wel het persoonlijk belang van de verzoeker, geen extra gewicht in de schaal. Bestuursorganen dienen bij een Woo-verzoek te beoordelen of de gevraagde informatie voor een ieder openbaar gemaakt kan worden, zonder daarbij de persoon van de verzoeker te laten meewegen. Een ieder kan op grond van de Woo een verzoek tot openbaarmaking indienen, waarbij de verzoeker geen belang hoeft te stellen. Het al dan niet veronderstelde belang dat de indiener van de zienswijze vaststelt, is geen reden voor ons om openbaarmaking achterwege te laten. Bovendien ontbreekt daarvoor een wettelijke grondslag.

De bepalingen uit artikel 4.6 van de Woo hebben betrekking op de situatie waarbij een verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of in de situatie indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. Van beide situaties is naar ons oordeel niet gebleken. Uit de aard van het verzoek en de contacten die wij met verzoeker hebben gehad, blijkt niet dat verzoeker een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Bovendien betreft het onderwerp wel degelijk een bestuurlijke aangelegenheid. De strekking van dit begrip ziet op het openbaar bestuur in al haar facetten en heeft volgens de wetgever en jurisprudentie een breed karakter. Wij concluderen dat subsidieverlening en financiering van de Limburgse film- en cultuursector, ook al is er sprake van een groot tijdsverloop, nog steeds betrekking heeft op het openbaar bestuur.

De persoonlijke en professionele belangen van de indiener zijn meegewogen in de openbaarmaking van de documenten. Volledigheidshalve merken wij op dat van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, geen sprake is. Dit artikel heeft betrekking op het goed functioneren van een bestuursorgaan. Deze uitzonderingsgrond is bedoeld om (primair) de belangen van het bestuursorgaan af te wegen. Dat geldt eveneens voor de belangenafweging die verzocht wordt ten aanzien van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a. Deze uitzonderingsgrond ziet op de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties. Deze belangen zijn niet aan de orde bij onderhavig Woo-verzoek. Voor de belangenafweging ten aanzien van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c komen wij tot eenzelfde conclusie, nu deze uitzonderingsgrond betrekking heeft op de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Daar is in onderhavig Woo-verzoek geen sprake van.

Ten aanzien van de verzochte belangenafweging uit artikel 5.2 van de Woo merken wij op dat dit artikel betrekking heeft op documenten voor intern beraad. Wij hebben geconcludeerd dat er geen sprake is van documenten ten behoeve van het intern beraad bij de documenten die onder dit eerste deelbesluit vallen. Aan de belangenafweging uit artikel 5.2 van de Woo komen wij derhalve niet toe.

Ad 3

Wij hebben de belangen van de indiener van de zienswijze afgewogen en de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Ad 4

Wij onderschrijven het standpunt van de indiener dat een deel van de documenten is aangeleverd in het kader van projectverantwoording, of (bestuurlijke) afstemming. In deze contacten is echter geen sprake van toezeggingen, uitspraken en gedragingen van ons bestuursorgaan waaruit blijkt dat deze informatie niet openbaar gemaakt zou mogen worden. Het vertrouwensbeginsel ziet erop dat dat toezeggingen, uitspraken en gedragingen van de een bestuursorgaan worden nagekomen. Van een concrete toezegging over het niet openbaar maken van de informatie is echter niet gebleken.

Ten aanzien van de verzochte belangenafweging uit artikel 5.2 van de Woo merken wij op dat dit artikel betrekking heeft op documenten voor intern beraad. Wij hebben geconcludeerd dat er geen sprake is van documenten ten behoeve van het intern beraad bij de documenten die onder dit eerste deelbesluit vallen. Aan de belangenafweging uit artikel 5.2 van de Woo komen wij derhalve niet toe. Bovendien is er geen sprake van de belangen genoemd in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a en i, van de Woo.

Ad 5

Wij hebben de zienswijze overgenomen en besloten om de monitoringsverslagen niet openbaar te maken.

Ad 6

Wij hebben de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Het algemeen e-mailadres hebben wij niet onleesbaar gemaakt, daar dit niet naar één persoon herleidbaar is.

Ten aanzien van de specifieke opmerkingen over de documenten van Cinesud hebben wij hieronder per document aangegeven in hoeverre de zienswijze is gevolgd.

- 1a1 subsidieaanvraag 24 april 2023: zienswijze overgenomen, behoudens het onleesbaar maken van pagina 9 van het projectplan.
- 1a3 SAS-2012-0105 subsidieaanvraag 27 april 2012: zienswijze overgenomen.
- 1a8. SAS-2014-01212 subsidieaanvraag 30 juni 2014: zienswijze overgenomen.
- 1b: SAS-nummer is niet onleesbaar gemaakt, daar dit reeds openbare informatie betreft. Het VPL-nummer kan bovendien openbaar worden gemaakt nu dit enkel een kenmerk is voor de factuurafhandeling binnen de Provincie Limburg.
- 1c2: zienswijze overgenomen.
- 1c3: zienswijze overgenomen.
- 5a: zienswijze overgenomen.
- 10b Bijlage 1 aanvullende informatie: zienswijze gedeeltelijk overgenomen. Het e-mailadres in de footer is niet onleesbaar gemaakt, nu dit reeds op de website van de indiener van de zienswijze is opgenomen. Bovendien betreft het een algemeen e-mailadres.
- 10b Bijlage 3 aanvullende informatie: zienswijze overgenomen.
- 10d SAS-2014-02115 verzoek om vaststelling 23 maart 2017: zienswijze gedeeltelijk overgenomen. Het e-mailadres in de footer is niet onleesbaar gemaakt, nu dit reeds op

de website van de indiener van de zienswijze is opgenomen. Bovendien betreft het een algemeen e-mailadres.

- 10e1 Monitoringsverslag Cinesud 11 nov 2015: zienswijze overgenomen
- 12a aanvullende gegevens 12 januari 2017: zienswijze overgenomen.
- 12b1 aanvullende gegevens 28 september 2017: zienswijze gedeeltelijk overgenomen. Het e-mailadres in de footer is niet leesbaar gemaakt, nu dit reeds op de website van de indiener van de zienswijze is opgenomen. Bovendien betreft het een algemeen e-mailadres.
- 12c1 bijlage 1 jaarrekening cinesud 2018: zienswijze overgenomen.
- 12c1bijlage 2 bestuursverslag 2018 cinesud: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 12c2bijlage 1 jaarrekening 2019 cinesud: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 12c2bijlage 2 bestuursverslag 2019 cinesud: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 12c3bijlage 1 jaarrekening 2020 cinesud: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 12c3bijlage 2 jaarverslag 2020 cinesud: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 12d bijlage 1 verzoek subsidievaststelling 3 juni 2022: zienswijze gedeeltelijk overgenomen. Het e-mailadres in de footer is niet leesbaar gemaakt, nu dit reeds op de website van de indiener van de zienswijze is opgenomen. Bovendien betreft het een algemeen e-mailadres.
- 12d bijlage 2 accountantsverklaring 27 mei 2021: zienswijze overgenomen. Het document wordt integraal geweigerd.
- 12e1b SAS-2016-00581 begroting 2017: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 12e1c SAS-2016-00581 begroting 2019: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 12e1d SAS-2016-00581 begroting 2020 16 februari 2021: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 12e1e SAS-2016-00581 accountantverklaring 2017-2020: zienswijze overgenomen. Het document wordt integraal geweigerd.
- 12f1 CineSud verslag monitoring 2018 najaar: zienswijze overgenomen door diverse passages leesbaar te maken.
- 12f2 Monitoringsgesprek CineSud 2019: zienswijze overgenomen door diverse passages leesbaar te maken.
- 16a: zienswijze niet overgenomen. Het document is al geruime tijd openbaar te raadplegen via de website van de Provincie Limburg en daarmee dient dit als reeds openbaar te worden beschouwd.
- 16b1bijlage 2: zienswijze overgenomen. Het document wordt integraal geweigerd.
- 16b1bijlage 4: zienswijze overgenomen. In het document zijn passages leesbaar gemaakt.
- 16b1bijlage 5: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 16d1 SAS-2020-00547 jaarrekening 2021 31 maart 2022: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.

- 16d2 SAS-2020-00547 jaarrekening 2021 versie ui jaarverslag 2021: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 16d3 SAS-2020-00547 jaarrekening 2023: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 16d4 SAS-2020-00547 jaarrekening 2022: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 16d5 SAS-2020-00547 jaarrekening 2024: zienswijze overgenomen, document is reeds openbaar via de website van de indiener van de zienswijze.
- 16e2 Cinesud Monitoring 2023: zienswijze overgenomen
- 16e3 Verslag Stichting CineSud Monitoringsgesprek 2024: zienswijze overgenomen

Ten aanzien van de specifieke opmerkingen over de documenten van Limburg Film Office hebben wij hieronder per document aangegeven in hoeverre de zienswijze is gevolgd.

- 18a aanvraag subsidie LFC 19 november 2015: zienswijze gedeeltelijk overgenomen. Het algemene e-mailadres in de footer is niet onleesbaar gemaakt, nu dit reeds op de website van de indiener van de zienswijze is opgenomen. Bovendien betreft het een algemeen e-mailadres.
- 18cbijlage 2 format begroting projectsubsidies: zienswijze gevolgd.
- 18d voortgangsrapportage 9 november 2016: zienswijze gedeeltelijk overgenomen. Het algemene e-mailadres is niet onleesbaar gemaakt, nu dit reeds op de website van de indiener van de zienswijze is opgenomen. Bovendien betreft het een algemeen e-mailadres.
- 18e SAS-2015-05128 eindrapportage 11 januari 2018: zienswijze gedeeltelijk overgenomen. Het e-mailadres is niet onleesbaar gemaakt, nu dit reeds op de website van de indiener van de zienswijze is opgenomen. Bovendien betreft het een algemeen e-mailadres.
- 19a aanvraag subsidie LFC 17 augustus 2017: zienswijze gedeeltelijk overgenomen. Het algemene e-mailadres is niet onleesbaar gemaakt, nu dit reeds op de website van de indiener van de zienswijze is opgenomen. Bovendien betreft het een algemeen e-mailadres.
- 19b voortgangsrapportage 12 november 2018: zienswijze gedeeltelijk overgenomen. Het algemene e-mailadres is niet onleesbaar gemaakt, nu dit reeds op de website van de indiener van de zienswijze is opgenomen. Bovendien betreft het een algemeen e-mailadres.
- 19c eindverantwoording 17 augustus 2020: zienswijze gedeeltelijk overgenomen. Het algemene e-mailadres is niet onleesbaar gemaakt, nu dit reeds op de website van de indiener van de zienswijze is opgenomen. Bovendien betreft het een algemeen e-mailadres.
- 26a proeftuin Brief Nederlands Film Fonds - filminfrastructuur regio's: zienswijze gedeeltelijk overgenomen en de passages die over de bedrijfsvoering gaan, zijn onleesbaar gemaakt.
- 26b proeftuin mail bij def. Presentatie: zienswijze niet overgenomen en alleen namen en contactgegevens zijn onleesbaar gemaakt.
- 26b1 proeftuin bijlage 1 def. Presentatie: zienswijze overgenomen.
- 26d proeftuin NL Filmfonds steunt CineSud als eerste regionale filmhublab!: zienswijze gedeeltelijk overgenomen en passages over de bedrijfsvoering onleesbaar gemaakt.

- 26e proeftuin RE Brief Nederlands Film Fonds - filminfrastructuur regio's: zienswijze gedeeltelijk overgenomen en passages over de bedrijfsvoering onleesbaar gemaakt.

5. Reikwijdte van het verzoek

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van diverse documenten met betrekking tot de Limburgse film- en cultuursector. Naar aanleiding van het verzoek hebben wij meermaals contact gehad met de verzoeker, waarbij afstemming over de reikwijdte van het verzoek heeft plaatsgevonden. Verzoeker heeft aangegeven welke onderdelen van het verzoek prioriteit hebben. Deze onderdelen zijn derhalve in dit eerste deelbesluit aan bod gekomen. De overige onderdelen van het Woo-verzoeken worden via separate besluitvorming afgehandeld.

Verzoeker heeft bovendien aangegeven niet op zoek te zijn naar scripts of andere creatieve eindproducten. Daar waar het mogelijk is om deze informatie te scheiden in de documenten, hebben wij deze informatie achterwege gelaten.

6. Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Daarbij zijn vooral de zoektermen gebruikt die in het Woo-verzoek zijn genoemd. Per (prioritair) onderdeel van het Woo-verzoek zijn de beschikbare documenten verzameld.

Voorname zoekslag heeft 367 documenten opgeleverd, welke in een inventarislijst zijn genoemd, die als bijlage bij dit besluit hoort. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit toegelicht. Ten aanzien van een aantal onderdelen uit het Woo-verzoek hebben wij geen documenten aangetroffen. Het betreft:

- onderdeel 2, onder c: er heeft geen steekproef plaatsgevonden.
- onderdeel 5, onder c: er heeft geen steekproef plaatsgevonden.
- onderdeel 10, onder e, f en g. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in het subsidieregister per abuis het aangevraagde subsidiebedrag was opgenomen, in plaats van het verleende subsidiebedrag. Dit is inmiddels hersteld. Sub f van dit onderdeel is niet meer teruggevonden.
- onderdeel 12, onder f. Het gevraagde verslag is niet aangetroffen in onze archieven en in 2020 heeft geen monitoringsgesprek plaatsgevonden.
- onderdeel 12, onder g.
- onderdeel 12, onder h. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in het subsidieregister per abuis het aangevraagde subsidiebedrag was opgenomen, in plaats van het verleende subsidiebedrag. Dit is inmiddels hersteld.

7. Uitzonderingsgronden van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde uitzonderingsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (bedrijfs- en fabricagegegevens)
Ingevolge voornoemd artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

In casu zijn e-mails en documenten aangetroffen waarin informatie over de financiële bedrijfsvoering van diverse belanghebbenden is opgenomen. De bedoeling van deze uitzonderingsgrond is om te voorkomen dat concurrerende bedrijven elkaars bedrijfs- en fabricagegegevens zouden kunnen achterhalen. Bedrijfs- en fabricagegegevens zijn alle gegevens waaruit direct of indirect kennis kan worden afgeleid over technische bedrijfsvoering of het productieproces, maar ook de kring van afnemers en leveranciers. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de provincie meegedeeld, hetgeen blijkt uit de ontvangen zienswijze. De beschikbare documenten zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de bescherming van vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens nog steeds aan de orde, mede gelet op hetgeen in de zienswijzen naar voren wordt gebracht. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

In bijgaande inventarislijst hebben wij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.1 lid 1 sub c”.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)
Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening/paraaf van een ambtenaar en/of derde onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt

dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Concreet gaat het dan om namen van personen die in mandaat besluiten hebben ondertekend. De meeste beschikbare documenten zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

In bijgaande inventarislijst hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

8. Publicatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting heeft een belanghebbende bezwaar tegen onderhavig besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na de uitgestelde verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

9. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan de indiener van het verzoek en aan alle belanghebbenden die om een zienswijze zijn verzocht.

10. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandeld ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

11. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

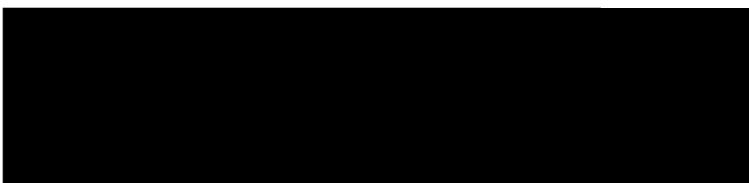
Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

A large black rectangular box redacting the signature of the official.

S.F.P. van den Bighelaar
Adj. Clustermanager Cultuur